

## Rúbrica para evaluación de un artículo científico

(artículo científico de revisión sistemática de la literatura)

**De IX a XII Ciclo**

INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN

CRITERIOS	NIVEL DE DESEMPEÑO				Puntaje
	4 Excelente Destacado	3 Satisfactorio Aceptable	2 Mejorable En proceso	1 Insuficiente Deficiente	
<b>Claridad y coherencia en la presentación</b>	El artículo presenta una estructura clara y lógica, con secciones bien definidas (introducción, métodos, resultados, discusión). La información fluye de manera coherente. La extensión de trabajo tendrá un mínimo de 10 páginas.	La mayoría de las secciones están bien organizadas y la información es comprensible, aunque hay algunos vacíos lógicos menores.	La organización del artículo es deficiente; algunas secciones son confusas o carecen de conexión clara entre ideas.	El artículo carece de una estructura clara; la presentación es confusa y difícil de seguir.	
<b>Revisión de la literatura</b>	Se realiza una revisión exhaustiva y crítica de la literatura relevante, abarcando fuentes recientes y pertinentes al tema.	La revisión es adecuada, aunque podría incluir más fuentes o una mayor diversidad en los estudios considerados.	La revisión es superficial; se incluyen pocas fuentes relevantes y no se aborda críticamente la literatura existente	La revisión es muy limitada o irrelevante; no se utilizan fuentes adecuadas o pertinentes.	
<b>Metodología</b>	Se describe claramente el enfoque metodológico	La metodología está descrita adecuadamente,	La metodología es vaga o incompleta; no se	No se presenta una metodología clara; el	

	utilizado para la revisión sistemática, incluyendo criterios de inclusión/exclusión y procesos de búsqueda.	aunque falta algún detalle sobre los criterios de inclusión/exclusión o procesos de búsqueda.	explican claramente los criterios utilizados para seleccionar los estudios.	enfoque utilizado es confuso o inexistente.	
<b>Análisis y síntesis de resultados</b>	Los resultados se analizan e interpretan de manera profunda, proporcionando una síntesis clara y significativa para el conocimiento en el área.	Los resultados son analizados adecuadamente, pero la síntesis podría ser más profunda o clara en algunos aspectos.	El análisis es superficial; la síntesis no refleja adecuadamente los hallazgos ni su relevancia.	No se presenta un análisis claro; los resultados son confusos o irrelevantes.	
<b>Conclusiones y recomendaciones</b>	Las conclusiones están bien fundamentadas en los resultados presentados, ofreciendo recomendaciones claras y útiles para futuras investigaciones.	Las conclusiones son adecuadas, pero podrían ser más específicas o vinculadas a los hallazgos del estudio.	Las conclusiones son vagas y no reflejan adecuadamente los resultados; las recomendaciones son limitadas.	No se presentan conclusiones claras; las recomendaciones son irrelevantes o inexistentes.	
				<b>Puntaje total</b>	