

RÚBRICA PARA LA ELABORACIÓN DE ARTÍCULOS DE INVESTIGACIÓN

ASPECTOS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	NIVEL DE DESEMPEÑO				
		(4) Excelente	(3) Aceptable	(2) En proceso	(1) Insuficiente	Puntaje
EVALUACIÓN DE LA ESTRUCTURA DEL TRABAJO	REVISIÓN FORMAL DEL ARTÍCULO PRESENTACIÓN, CLARIDAD Y USO CORRECTO DE NORMAS APA	El artículo presenta la estructura exigida en el formato didáctico elaborado por el Instituto de investigación para elaborar artículos de investigación. La información desarrollada está organizada de manera clara, lógica y coherente. Se respeta el citado conforme al formato APA 7ma edición.	El artículo presenta la estructura exigida en el formato didáctico elaborado por el Instituto de investigación para elaborar artículos de investigación, aunque con aspectos menores susceptibles de mejora. La información no es tan clara y tiene algunos vacíos. Cumple en su mayoría con el citado APA 7ma edición, con errores mínimos.	La estructura exigida en el formato didáctico elaborado por el Instituto de investigación para elaborar artículos de investigación está incompleta. La organización del artículo es deficiente; algunas secciones son confusas o carecen de conexión clara entre ideas. Cumple parcialmente con el formato APA 7, con errores frecuentes.	El artículo no respeta la estructura exigida en el formato didáctico elaborado por el Instituto de investigación para elaborar artículos de investigación. La presentación es confusa y difícil de seguir. No respeta el formato APA 7ma edición y tiene muchos errores formales.	
INTRODUCCIÓN	CONTEXTUALIZACIÓN DEL PROBLEMA	La introducción presenta de manera clara, precisa y coherente la problemática de investigación, debidamente contextualizada mediante información pertinente y actualizada (antecedentes, casos, estadísticas u otros datos relevantes, cuando corresponda). Expone de forma lógica y breve la evolución o antecedentes del problema, delimitando el contexto de estudio, anticipa los principales aspectos que serán desarrollados en la investigación.	La introducción identifica adecuadamente la problemática de investigación y proporciona una contextualización suficiente mediante algunos antecedentes, casos o datos relevantes. Presenta una secuencia lógica de los antecedentes del tema, aunque con algunas limitaciones en la articulación o profundidad. Señala los aspectos principales que serán abordados y formula un objetivo de investigación pertinente, aunque susceptible de mayor precisión.	La problemática de investigación se presenta de forma general o poco delimitada. La contextualización es limitada, insuficiente o se sustenta en información poco pertinente. Los antecedentes o la evolución del problema aparecen de manera desordenada o incompleta. Los temas que serán desarrollados no se anticipan claramente y el objetivo de investigación es ambiguo, demasiado amplio o presenta inconsistencias con la problemática expuesta.	La introducción no identifica claramente la problemática de investigación o esta resulta confusa. Carece de contextualización suficiente o presenta información irrelevante. No desarrolla antecedentes ni una secuencia lógica del problema, no permite comprender el enfoque del estudio y el objetivo de investigación está ausente o no guarda relación con el contenido de la introducción.	

	METODOLOGÍA	La introducción indica de manera clara y precisa el tipo de metodología que será empleada en la investigación (enfoque, diseño u otros aspectos pertinentes), la cual es plenamente coherente con el objetivo y la naturaleza del estudio.	La introducción identifica la metodología de investigación de forma adecuada y, en términos generales, mantiene coherencia con el objetivo del estudio, aunque presenta un nivel de detalle o precisión susceptible de mejora.	La metodología se menciona de manera general, incompleta o poco precisa. Su relación con el objetivo de la investigación es limitada o genera dudas respecto de su pertinencia.	La introducción no presenta la metodología de investigación o la información proporcionada es incorrecta, confusa o incompatible con el objetivo y la naturaleza del estudio.	
	OBJETIVOS	La introducción formula un objetivo de investigación claro, preciso, específico y debidamente delimitado. El objetivo es plenamente coherente con la problemática planteada, define el alcance de la investigación y orienta adecuadamente el desarrollo del artículo.	La introducción presenta un objetivo de investigación claro y pertinente, coherente con la problemática abordada. No obstante, requiere mayor precisión en su formulación o una delimitación más específica respecto del alcance del estudio.	El objetivo de investigación se formula de manera general, ambigua o insuficientemente delimitada, lo que dificulta identificar con claridad el propósito del estudio. Su relación con la problemática es parcial o presenta inconsistencias.	La introducción no presenta un objetivo de investigación, o el formulado es confuso, impreciso o incongruente con la problemática desarrollada, impidiendo identificar el propósito del artículo.	
DESARROLLO	REVISIÓN DE BASES LITERARIAS	Se realiza una revisión exhaustiva y crítica de la literatura relevante, abarcando fuentes recientes y pertinentes al tema.	La revisión es adecuada, aunque podría incluir más fuentes o una mayor diversidad en los estudios considerados.	La revisión es superficial; se incluyen pocas fuentes relevantes y no se aborda críticamente la literatura existente.	La revisión es muy limitada o irrelevante; no se utilizan fuentes adecuadas o pertinentes.	
	JUSTIFICACIÓN DE LAS PREMISAS Y RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN	Las premisas o planteamientos que sustentan la investigación están plenamente justificadas mediante una argumentación lógica, evidencia suficiente y un desarrollo metodológico consistente. Los resultados responden de manera clara a los objetivos de investigación, los cuales se cumplen íntegramente.	Las premisas de la investigación están adecuadamente justificadas y sustentadas con evidencia pertinente, aunque presentan algunas limitaciones de profundidad o consistencia. Los resultados guardan relación con los objetivos de investigación, los cuales se cumplen en su mayor parte.	La justificación de las premisas es parcial, insuficiente o presenta inconsistencias en su fundamentación. La relación entre los resultados obtenidos y los objetivos de investigación es limitada, evidenciándose un cumplimiento parcial o poco claro de estos.	Las premisas de la investigación carecen de justificación o presentan una fundamentación incongruente. Los resultados no se sustentan adecuadamente o no guardan relación con los objetivos de investigación, impidiendo verificar su cumplimiento.	

CONCLUSIONES	COHERENCIA ENTRE OBJETIVOS Y RESULTADOS DEL ARTÍCULO. APOORTE JURÍDICO DE LA INVESTIGACIÓN REALIZADA.	Las conclusiones derivan de manera lógica de los resultados obtenidos y responden plenamente a los objetivos de la investigación.	Las conclusiones guardan coherencia con los resultados y responden, en términos generales, a los objetivos de la investigación.	Las conclusiones presentan una relación parcial con los resultados o con los objetivos de la investigación.	Las conclusiones no guardan relación con los resultados o con los objetivos de la investigación, o son inexistentes.	
		El artículo evidencia un aporte jurídico relevante, original o útil para el desarrollo doctrinal, jurisprudencial, normativo o para futuras investigaciones.	El artículo presenta un aporte jurídico pertinente, aunque con un alcance o nivel de desarrollo susceptible de fortalecerse.	El aporte jurídico es limitado, poco desarrollado o insuficientemente justificado.	El artículo no evidencia un aporte jurídico identificable o este carece de sustento.	
	PUNTAJE TOTAL					